

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 34/2011

Sentința Civilă nr. 4317
Ședința publică de la 21.06.2011
Completul compus din:
Președinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul ȘUFAN IOAN, având ca obiect „OUG nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic cu delegație la fila 82 dosar, lipsind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care,

Nemaifiind cereri de formulat și excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și să se constate că sunt îndeplinite condițiile pentru constatarea calității pârâtului de colaborator al securității.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

C U R T E A,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 3.01.2011, reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâțul Șufan Ioan să se constate calitatea de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că în fapt, pârâțul are calitatea de membru al Consiliului local al comunei Sânnandrei, județul Timiș. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/I/69/13.01.2010, pârâțul a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1984, „în vederea stăpânirii situației operative în mediul cetățenilor de naționalitate germană din comuna SÂNNANDREI.” La sfârșitul anului 1987, a fost trecut din categoria colaboratorilor în categoria persoanelor de sprijin. Pârâțul a semnat Angajament la data de 12.07.1984, având numele conspirativ de colaborator „FELIX/ FELIX I” (1984 - 1987) și „FILIP” (1987 - 1989).

Reclamantul arată că activitatea informativă a pârâtului a constat în furnizarea de informații sub forma notelor informative.

Astfel, reclamantul menționează nota informativă din data de 13.03.1987, în care pârâtul a furnizat următoarele informații: „La Școala Gen. din SÂNANDREI funcționează ca învățători soții T.P. și M., el în vârstă de 62 ani și dânsa în jur de 54 ani, ca origine din VALCANI unde părinții prin anii 40-50 au dispus de o avere considerabilă. Au fost deportați în BĂRĂGAN, dar nici acum nu uită să-și amintească din când în când de bunurile de care au dispus părinții. Au un băiat, T.F., student anul III la Fac. de mecanică TIMIȘOARA. Acesta împreună cu colegii au intenționat să organizeze o petrecere în loc. VALCANI, în casa bunicilor, tatăl însă nu a fost de acord căci a gândit ceva mai departe decât la sindrofie, adică la faptul că eventual sub masca beției colegii fiului ar fi putut porni spre frontieră, să treacă în țara vecină. Tatăl l-ar fi întrebat pe fiu că ce ar fi făcut el în aceste condiții. Răspunsul a fost că ar fi plecat și el cu ei. Toată întâmplarea a fost relatată de T. tatăl în cursul săptămânii trecute în sala profesorală în prezența câtorva colegi: F.L., F.M., Ș.I., B.I., T.M., S.G. și alții. Personal n-am mai vorbit de mult cu tânărul T. și nu-i cunosc relațiile.”

Cu privire la cea de-a doua condiție prevăzută de textul legii, reclamantul menționează că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului (dreptul la viața privată), furnizarea acestor informații fiind făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că acțiunile sale nu rămâneau fără urmări.

În concluzie, arată reclamantul, pârâtul se încadrează la definiția dată de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

La dosar s-au depus Nota de Constatăre nr. DI/I/69/13.01.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 302721 (cota C.N.S.A.S.); integral.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe art. 112 din C.Proc.Civ.

Pârâtul a depus întâmpinare la data de 5.05.2011 prin care a arătat că nu a fost un colaborator benevol al securității și că informațiile transmise nu au lezat integritatea morală sau fizică a persoanelor vizate.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată.

Pârâtul a fost recrutat de către Securitate, în calitate de colaborator în anul 1984, „în vederea stăpânirii situației operative în mediul cetățenilor de naționalitate germană din comuna Sânanndrei.” La sfârșitul anului 1987 (fila 57 dosar CAB), a fost trecut din categoria colaboratorilor în categoria persoanelor de sprijin. A semnat Angajament la data de 12.07.1984, având numele conspirativ de colaborator „Felix/Felix I” (1984-1987) și „Filip” (1987-1989).

Activitatea informativă a pârâtului a constat în furnizarea de informații sub forma notelor informative.

Relevantă pentru activitatea desfășurată de pârât, Curtea reține nota informativă furnizată organelor de securitate la data de 13.03.1987 (filele 69-70 dosar CAB) cu privire la faptul că „La Școala Gen. din SÂNANDREI funcționează ca învățători soții T.P. și M., el în vârstă de 62 ani și dânsa în jur de 54 ani, ca

origine din VALCANI unde părinții prin anii 40-50 au dispus de o avere considerabilă. Au fost deportați în BĂRĂGAN, dar nici acum nu uită să-și amintească din când în când de bunurile de care au dispus părinții. Au un băiat, T.F., student anul III la Fac. de mecanică TIMIȘOARA. Acesta împreună cu colegii au intenționat să organizeze o petrecere în loc. VALCANI, în casa bunicilor, tatăl însă nu a fost de acord căci a gândit ceva mai departe decât la sindrofie, adică la faptul că eventual sub masca beției colegii fiului ar fi putut porni spre frontieră, să treacă în țara vecină. Tatăl l-ar fi întrebat pe fiu că ce ar fi făcut el în aceste condiții. Răspunsul a fost că ar fi plecat și el cu ei. Toată întâmplarea a fost relatată de T. tatăl în cursul săptămânii trecute în sala profesorală în prezența câtorva colegi: F.L., F.M., Ș.I., B.I., T.M., S.G. și alții. Personal n-am mai vorbit de mult cu tânărul T. și nu-i cunosc relațiile." Se reține că pe baza informațiilor furnizate, persoanele respective au fost intrat în atenția securității care au propus identificarea și verificarea lor iar pârâtul a primit sarcina „să supravegheze comportarea familiei T.”

Se constată astfel că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice fiind întrunite condițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Curtea reține că furnizarea unor informații de asemenea natură a fost făcută conștient de pârât, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele analizate în cauză nu rămâneau fără urmări.

În ceea ce privește apărările pârâtului, Curtea urmează să le înlăture dat fiind faptul că materialul probator administrat în cauză este relevant în privința activităților desfășurate de pârât precum și a urmărilor acțiunilor sale, fiind întrunite cele două condiții cerute de textul legii pentru constatarea calității de colaborator al securității în ceea ce îl privește.

Fată de aceste considerente, Curtea va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

Prezenta copie fiind conform cu originalul, se legalizează de noi.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU

STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sector 3, str.

Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul ȘUFAN IOAN domiciliat în

comuna/sat Sănandrei, județul Timiș.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 21.06.2011.

Președinte,
Severin Daniel Gheorghe



Grefier,
Trotea Mariana

CONFORM CU
ORIGINALUL